Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.002881

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 1759/2/2018

SENTINŢA CIVILĂ NR. 2881

Şedinţa publică din data de 19.06.2018
Curtea constituită din :
Preşedinte: MIHNEA ADRIAN TĂNASE
Grefier: ION CRISTIAN BĂLAN

Pe rol se află soluţionarea acţiunii, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii, formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâta Irimia Elena.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul prin consilier juridic şi pârâta prin avocat .... care depune delegaţie de substituire.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea, prin raportare la prevederile art. 131 C.pr.civ., pune în discuţie competenţa de soluţionare a cauzei.

Părţile prin reprezentanţii convenţionali arată că pentru soluţionarea prezentei cauze este competentă Curtea de Apel Bucureşti.

Curtea, având în vedere art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, se declară competentă general, material şi teritorial în soluţionarea prezentei cauze.

Pârâta prin avocat depune o cerere, prin care solicită comunicarea actelor de procedură la sediul Cabinetului de Avocat .... situat în Bucureşti, str. .... sector 1.

Pârâta prin avocat invocă nulitatea procesului-verbal de înmânare a cererii de chemare în judecată din data de 30.03.2018. Arată că nu mai locuieşte, în fapt, la adresa respectivă, motiv pentru care acţiunea nu i-a fost comunicată şi nu a avut posibilitatea de a-şi pregăti apărarea.

Reclamantul prin consilier juridic arată că, potrivit relaţiilor de la DEPABD, pârâta are domiciliul actual la adresa respectivă, astfel că, aceasta a fost citată în mod legal, motiv pentru care se opune recomunicării acţiunii.

Curtea, deliberând asupra cererii de recomunicare a acţiunii, formulată de pârâtă prin avocat, o respinge ca neîntemeiată, reţinând faptul că potrivit dispoziţiilor Codului de procedură civilă raportate la cele ale art. 91 alin. 2 Cod civil, citarea persoanelor fizice are loc la domiciliul acestora, astfel cum acesta figurează în cartea de identitate. De asemenea, Curtea reţine că procesul-verbal de înmânare al procedurii de citare face dovada constatărilor cuprinse în acesta, inclusiv cele referitoare la depunerea actelor de procedură în cutia poştală, până la înscrierea în fals. În lipsa înscrierii în fals, Curtea constată că cele reţinute de agent nu pot fi tăgăduite cu succes.

Nefiind cereri formulate sau excepţii invocate, Curtea acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviinţează proba cu înscrisuri pentru reclamant.

Socotindu-se lămurită, potrivit art. 244 C.pr.civ., Curtea declară închisă cercetarea procesului şi, în temeiul art. 392 C.pr.civ., acordă cuvântul asupra dezbaterii în fond a procesului.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea cererii, respectiv să se constate existenţa calităţii pârâtei de colaborator al securităţii. Notele informative privesc persoane care intenţionau să plece din ţară şi să rămână definitiv, în mod ilegal, în statele occidentale respective. Prin faptele pârâtei, a fost încălcat dreptul la viaţă privată.

Pârâta prin avocat solicită respingerea cererii.

Pârâta prin avocat arată că din probele administrate, nu rezultă intenţia sa la momentul la care a elaborat notele informative. De asemenea, nu rezultă dacă s-au luat măsuri efective în privinţa persoanelor indicate. Astfel, nu sunt îndeplinite condiţiile pentru stabilirea calităţii de colaborator al securităţii.

Curtea declară închise dezbaterile conform art. 394 C.pr.civ. şi rămâne în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra acţiunii, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal, la data de 13.03.2018, sub nr. 1759/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâta Irimia Elena, solicitând să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâtă.

Reclamantul a arătat că pârâta a candidat la funcţia de senator în Parlamentul României. Conform prevederilor art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, acesta verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h) ind. 1.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2255 din 09.11.2017 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâta a fost recrutată la data de 22.02.1984 (data semnării angajamentului), sub numele conspirativ <DORA>, de către Serviciul 3 din cadrul I.J.S. Cluj pentru supravegherea informativă a turiştilor străini ce veneau în municipiul Cluj-Napoca, precum şi pentru supravegherea cetăţenilor români aflaţi în cercul de relaţii al străinilor. În 1988 a fost trecută în categoria persoanelor de sprijin din cauza posibilităţilor informative reduse. Nu a fost identificat niciun document de închidere a dosarului. Cel mai recent înscris identificat este o notă de analiză datată septembrie 1988.

În concluzie, reclamantul a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâtă analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de aceasta. Norma citată descrie, sub aceeaşi denumire generică, 3 posibilităţi de relaţie cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiţii specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiţie, se observă că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este

necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor. Aceasta şi pentru că art. 2 lit. b din norma citată nu condiţionează în nici un fel cadrul în care să se desfăşoare activitatea de transmitere de informaţii şi, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informaţiile erau apte de a produce o reacţie din partea Securităţii, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii, condiţia vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Astfel, reclamantul a apreciat că satisface ambele condiţii legale nota informativă din 24.07.1986 în care semnalează despre numita R.M., balerină la Opera română din Cluj că aceasta intenţionează să obţină un contract în R.F.G., unde se află un fost maestru coregraf al ei care a refuzat să se întoarcă în ţară la expirarea contractului", înţelegându-se că respectiva doreşte să facă acelaşi lucru, fiind ajutată de fostul coregraf. În nota incriminantă pârâta subliniază că părinţii balerinei „ar fi de acord cu rămânerea fiicei lor în R.F.G.". În urma acestei semnalări, informaţia referitoare la numita R.M. a fost semnalată căpitanului .... din cadrul Serviciul 1, I.J.S. Cluj „cu scopul prevenirii rămânerii ilegale a acesteia în R.F.G."

De asemenea, în nota din 25.09.1984 devoalează organelor de securitate existenţa a două filiere de trecere ilegală a frontierei în Iugoslavia. Astfel prima filieră ar fi condusă de S.L., domiciliat într-o localitate situată la 5 km de Caransebeş, legătura cu respectivul făcându-se prin intermediul tatălui acestuia. A doua filieră „ar fi prin intermediul unui oarecare .... ghitarist în formaţia <BETA> /.../, care are o relaţie în Turnu Severin". În aceeaşi notă informează despre soţii R.N. şi A., domiciliaţi în Mangalia, pe care pârâta i-a cunoscut pe litoral, că ar intenţiona să rămână în străinătate. În acest sens, respectivii ar fi ascuns la mama doamnei R. aur şi valută. Întreaga informaţie furnizată în acest material a fost explotată „F.F. urgent!" la I.J.S. Caraş-Severin, pe raza căruia activau cele două filiere, precum şi la I.J.S. Constanţa, pe raza căruia aveau domiciliul soţii R., semnalaţi cu intenţii de evaziune.

Pe parcursului anului 1987, pârâta informează despre intenţiile numitului F.M., „fugar din România, stabilit în Australia" de a-i face chemare numitei M.M., angajată la Oficiul de calcul din cadrul Întreprinderii Miniere Baia Borşa, intenţionând să o scoată ilegal din ţară. Ca urmare a celor două note furnizate numita M.M. „va fi semnalată la I.J. Maramureş pentru a preveni o eventuală rămânere ilegală în străinătate".

În concluzie, reclamantul arată că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este îndeplinită.

Şi cea de-a doua condiţie este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cea prezentată anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obţinerea de noi informaţii despre urmăriţi, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. Cum a arătat, urmarea directă a delaţiunilor pârâtei a constat în semnalarea celor cu intenţii de evaziune la inspectoratele judeţene Caraş-Severin, Constanţa si Maramureş.

Nu în ultimul rând, definiţia legală a noţiunii de colaborator al Securităţii nu impune existenţa unei pluralităţi de informaţii furnizate, fiind de ajuns şi un singur denunţ, care să îndeplinească cele două condiţii, pentru reţinerea acestei calităţi.

În concluzie, informaţiile furnizate de doamna Irimia Elena au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Acţiunea a fost întemeiată, în drept, pe conţinutul articolelor: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În cauză, s-a administrat proba cu înscrisuri.

Deşi legal citată, pârâta nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În fapt, pârâta a candidat la funcţia de senator în Parlamentul României.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborate cu cele ale art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)1.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.* Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Aşadar, din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art.2 alin.1 lit.b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: (1) prima condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, (2) a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, (3) iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Faţă de materialul probator administrat de partea reclamantă, reiese că prima condiţie, astfel cum a fost menţionată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul furnizând informaţii sub forma unor note scrise privitoare la ***intenţia unor persoane de a se stabili în străinătate***

Astfel după cum rezultă din nota informativă 24.07.1986 (aflată la filele 72-73 de la dosarul cauzei), pârâta sub numele conspirativ „Dora„a furnizat organelor de Securitate următoarele informaţii despre numita R.M., balerină la Opera română din

Cluj : „aceasta intenționează să obțină un contract în R.F.G., unde se află un fost maistru coregraf de-al ei care a lucrat tot la Opera Română din Cluj și a refuzat să se reîntoarcă în țară la expirarea contractului în R.F.G.„.

Din cuprinsul aceleiași note a rezultat și că situația balerinei va fi semnalată către căpitanul .... cu scopul prevenirii rămânerii ilegale a acesteia în R.F.G.

Mai mult, din nota informativă din data de 25.09.1984 (filele 87-88 de la dosarul cauzei), în calitate de sursă„ , pârâta a dat mai multe informații referitoare la existența unor filiere pentru plecarea din țară, prin trecerea frontierei cu Iugoslavia. Astfel prima filieră ar fi condusă de S.L., domiciliat într-o localitate situată la 5 km de Caransebeș, legătura cu respectivul făcându-se prin intermediul tatălui acestuia. A doua filieră „ar fi prin intermediul unui oarecare .... ghitarist în formația <BETA> /.../, care are o relație în Turnu Severin". În aceeași notă, pârâta a informat despre soții R.N. și A., domiciliați în Mangalia, pe care pârâta i-a cunoscut pe litoral, că ar intenționa să rămână în străinătate. În acest sens, respectivii ar fi ascuns la mama doamnei R. aur și valută. Întreaga informație furnizată în acest material a fost explotată „F.F. urgent!" la I.J.S. Caraș-Severin, pe raza căruia activau cele două filiere, precum și la I.J.S. Constanța, pe raza căruia aveau domiciliul soții R., semnalați cu intenții de părăsire a țării.

Sub aspectul celorlalte două cerințe, în raport de conținutul înscrisurilor susmenționate, Curtea reține, în primul rând că, prin informațiile furnizate, pârâta a denunțat o atitudine ce putea fi considerată în mod rezonabil potrivnică regimului totalitar comunist.

În perioada comunistă, ***intenția de a părăsi definitiv țara („de evaziune") era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.*** Astfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite" de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate. De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că, astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. ***Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.*** Nu se poate reține faptul că pârâta nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanelor semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că *orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.*

În cel de-al doilea rând, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca ***activitatea*** acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea ***să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost aptă să le aducă atingere.***

Or, astfel după cum s-a reținut mai sus, ***informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv a dreptului la liberă circulație și la viață privată, prevăzute de art. 12 și 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.***

Cât despre ***eventuale cauze exoneratoare***, Curtea reține că acestea se limitează la situațiile strict prevăzute de teza a II-a și a III-a ale art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008. Potrivit acestor prevederi se observă că *„Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții,*

iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe,.. Or, informaţiile antereferite excedează cerinţelor restrictive antereferite.

Faţă de cele de mai sus, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, CIF 12932750, în contradictoriu cu pârâta Irimia Elena, domiciliată în Cluj Napoca, str. .... jud. Cluj şi cu *domiciliul ales* la Cabinetul de Avocat .... situat în Bucureşti .... sector 1.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, cererea pentru exercitarea căii de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 19.06.2018.

Preşedinte  Grefier

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a VIII-a
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 1759/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



...chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ....J ... în suma de .... lei
GREFIER ŞEF,



Def. prin dec. nr. 6647/09.12.2020 rec.-nef
dos. 1759/2/2018 ICCJ